

May a Woman Converted as an Infant Marry a *Kohen*?

The Novel Approach of Rabbi Ephraim Greenblatt (*Rivevot Efraim*)

Some Sources to Learn and Ponder

Migdal Hatorah, December 7th, 2021

Rabbi Michael J. Broyde

mbroyde@emory.edu

Part I: The Letter from Rabbi Ephraim Greenblatt, zt"l

<p>בס"ד ג' טבת תשס"ב</p> <p>נשאלתי מאחד שהוא ואשתו אימצו ילדה, ובהיותה בערך כשבוע הם לקחוה לבית דין וגיירו אותה כהלכה בטבילה. ועד כה לא אמרו לבת שהיא מאומצת והנה היא פגשה בחור ומוכנים להתחתן אבל הוא כהן ואז הודיעו לה שהיא גיורת ותשובתה אם רב דתי לא יתחתן אותם הם יתחתנו בערכאות. הדבר קשה שהיא הבת היחידה שלהם ואם תתחתן בערכאות תתרחק מהם והפסידו אותה, יתכן שההלכות שהיא והבחור שומרים הם יפסיקו לשמור.</p> <p>והנה התעמקתי בשאלה לראות אולי יכולה להנשא לכהן.</p> <p>זה חשבתי יתכן שאמה הייתה יהודית ואין שאלה לגמרי אבל יתכן דהייתה גויה.</p> <p>הנה ביבמות יש מחלוקת בין חכמים לרשב"י [רבי שמעון בן יוחאי] דחכמים סברו דאף פחותה מג' [שלושה] שנים אם נתגיירה אסורה לכהן ורשב"י סובר אם נתגיירה פחות מבת שלושה שנים מותרת לכהן.</p> <p>בשולחן ערוך אבן העזר סימן ו' סעיף ה' פסק כחכמים ועיין שם במפרשי השו"ע [שולחן ערוך] שמביאים הטעם שאוסרה הוא לא שזינתה אלא טעמים שונים או משום דבאה מן העכו"ם דשטופין בזימה או משום דכתוב מבתולות זרע ישראל יקחו או מקרא דזונה האמורה בתורה, לכאורה יש פה איסור.</p> <p>אבל במקום דיש חשש שתנשא בערכאות ותתרחק מיהדות יש תשובה ביגדיל תורה דר' חיים עוזר זצ"ל לקח על עצמו להתיר בנתגיירה פחותה מבת שלושה שנים כדי שתשאר ביהדות ולא לעשות בני ישראל חללים, ועיין בגליון השולחן ערוך בחכמת</p>	<p>3 Tevet 5762 [December 18, 2001]</p> <p>I was asked the following: A man and his wife adopted a baby girl and had her converted in a Beit Din when she was about a week old in accordance with <i>halachah</i>, with immersion in a <i>mikveh</i>. They had not told her until this point that she was adopted, and she has met a young man, and they are prepared to marry. However, he is a <i>kohen</i>, so then [her parents] told her she is really a convert [and ineligible to marry him]. Her reply was that if an Orthodox rabbi would not marry them they would get married in a civil ceremony. The matter is very difficult [for the parents], for she is their only child, and if she marries civilly she will become distanced from them, and they will lose her, and it is likely she and the young man will cease observing the <i>halachot</i> they currently observe.</p> <p>As such, I have pondered in great depth if perhaps it may be permissible for her to marry a <i>kohen</i>.</p> <p>One thought I had was that perhaps her biological mother was Jewish and therefore there would be no question [she could marry him]. But it is likely that she was not Jewish.</p> <p>In <i>Yevamot</i>, there is a dispute between the Sages and Rabbi Shimon ben Yochai. The Sages rule that even a girl younger than three, if she converted, still may not marry a <i>kohen</i>, and Rabbi Shimon ben Yochai rules that if she was converted before the age of three then she may marry a <i>kohen</i>.</p> <p>In <i>Shulchan Aruch Even Ha-Ezer</i> 6:8, he ruled like the Sages. Consult the commentaries there, who cite the reason he prohibits her is not that she had disqualifying sexual relations, but for other reasons, either that she comes from a gentile environment that is saturated with sexual immorality, or because the verse requires "of virgins of Jewish stock they shall take," or because of the verse of <i>zonah</i> in the Torah. It certainly appears that it is prohibited.</p> <p>However, in a situation where there is a concern she will get married civilly and become distant from Judaism, there is a responsum [we can rely on] in [the journal] <i>Yagdil Torah</i> by Rabbi Chaim Ozer Grodzinski, זצ"ל, where he took it upon himself to permit a woman who converted below the age of three to marry a <i>kohen</i> so she remain part of Judaism and not make Jews <i>challalim</i> [Jews not allowed to marry a <i>kohen</i>]. Furthermore, see the comments of <i>Chochmat Shlomo</i> on <i>Shulchan Aruch</i></p>
---	---

<p>שלש שנים ויום אחד אמר ליה ר"נ בר יצחק מאי האי אמר ליה דאמר רבי יעקב בר אידי אמר ר' יהושע בן לוי הלכה כר"ש בן יוחאי אמר ליה זיל אפיק ואי לא מפיקנא לך ר' יעקב בר אידי מאונך</p>	<p>as] slaves and servants [but not as wives]. * * * A certain <i>kohen</i> married a convert [who had converted] younger than three. Rabbi Nachman bar Yitzhak said to him: What are you doing? [i.e. this is a violation of the <i>halachah</i>!] The <i>kohen</i> replied “[It is permitted for me to marry her since] Rabbi Yaakov bar Idi said Rabbi Yehoshua ben Levi said <i>halachah</i> follows the view of Rabbi Shimon ben Yoḥai [who permits such marriages]. Rabbi Nachman replied to him: Divorce her. And if not, I will remove from you Rabbi Yaakov bar Idi as an authority you can follow (by excommunicating him).</p>
---	---

Kiddushin 78b–79a revisits this issue:

<p>תניא רבי שמעון בן יוחאי אומר גיורת פחותה מבת שלש שנים ויום אחד כשרה לכהונה שנאמר (במדבר לא, יח) וכל הטף בנשים החיו לכם והלא פינחס היה עמהם ורבנן החיו לכם לעבדים ולשפחות וכולן מקרא אחד דרשו (יחזקאל מד, כב) אלמנה וגרושה לא יקחו להם לנשים כי אם בתולות מזרע בית ישראל * * * רבי שמעון בן יוחאי סבר מי שנזרעו בתוליה בישראל</p>	<p>A <i>baraita</i> states: Rabbi Shimon ben Yochai rules: A female who converted before the age of three is fit to marry a <i>kohen</i> since the Torah states “But all the female children [that have not been intimate] keep alive for yourselves (implying some kind of relationship, such as marital)” (<i>Bamidbar</i> 31:18). Was not Pinchas [Aharon’s grandson and a <i>kohen</i>] with them [and included in the permission to marry these women]. And the Sages [would respond] <i>ha-hayu lachem</i>, keep alive for yourselves, [means only these women can be kept] as slaves and servants [but not wives]. All of them [the <i>tanna'im</i> who discuss whether child converts may marry a <i>kohen</i>] derived their conclusions from the same verse, <i>Yechezkel</i> 44:22, “Neither shall they [the <i>kohanim</i>] take for themselves as wives a widow, nor a divorcee; solely virgins of the seed of the house of Israel” * * * Rabbi Shimon ben Yochai understands the verse to require a woman whose virginity was established [which happens at age three] when already Jewish.</p>
---	--

B. Three Views Among the Rishonim

1. Rif, Rambam, and Rosh: Convert is a *Zonah*

Rif, *Yevamot* 19a:

<p>תניא ר"ש בן יוחאי אומר גיורת פחותה מבת שלש ... כשרה לכהונה וליתא לדר"ש בן יוחאי דאמרינן ההוא כהנא דנסיב גיורת פחותה מבת שלש ... א"ל רב נחמן...א"ל זיל אפיק ואי לא מפיקנא לך ר' יעקב בר אידי מאוניך:</p>	<p>A <i>baraita</i> states: Rabbi Shimon ben Yochai rules: A female convert under age three ... is fit for a <i>kohen</i>. The view of Rabbi Shimon ben Yochai is disregarded, since we are told of the incident of a <i>kohen</i> who married a convert who converted before she was three. Rabbi Nachman said to him ... [as we saw earlier] Rabbi Nachman replied to him: Divorce her. If not, I will remove Rabbi Yaakov bar Idi from being an authority you can follow.</p>
--	---

Rambam, *Mishneh Torah, Hil. Issurei Bi'ah* 18:3:

<p>וכן הגיורת והמשחררת אפלו נתגירה ונשתחררה פחותה מבת שלש שנים הואיל</p>	<p>Similarly, a female convert or freed servant - even if she was converted or freed when she was less than three years old - since she is not a native-born Jewess, she is deemed a <i>zonah</i> and is forbidden to [marry] a <i>kohen</i>...¹</p>
--	---

¹ A group of *rishonim* argue, based on Rambam *Issurei Bi'ah* 16:1-2 (the *petzu'a daka* case discussed in the next section) that Rambam thinks this is a rabbinic prohibition. See for example, Rabbi Avraham min Hahar, *Yevamot* 76a, Ritva *Yevamot* 76a s.v. *Hadar amar*. See also *Aruch LaNer Yevamot* 76a s.v. *Achen ha-ikar*. R. Ovadia Yosef seems to have accepted this reading of Rambam as well, since he writes, *Yabia Omer* EH 7:11:

ולפי דרכנו למדנו שעל כל פנים לא יצאנו ממחלוקת הראשונים בדבר, שרש"י והרמב"ם נראה דסבירא להו שאיסור גיורת לכהן מדרבנן, ושאר פוסקים סבירא להו דהוי דאורייתא,

וְאֵינָהּ בֵּת יִשְׂרָאֵל הֲרִי זוּ זוֹנָה וְאִסוּרָה לְכַהֵן... לכהן...

Rosh, *Yevamot* 6:6:

פּוֹאֵף עַל פִּי שֶׁלֹּא נִבְעֵלָה קְרוּיָה זוֹנָה לְפִי שֶׁהַמִּצְרִיִּים שְׁטוּפֵי זְמָה הֵם וּבְנֵיהֶם יְלָדֵי זְנוּנִים הֵמָּה וְהִלְכְתָּא כַּחֲכָמִים	[E]ven though she has not had relations she is called a <i>zonah</i> , because the Egyptians are soaked in sexual immorality, they and their children are all born of sexual immorality. And the <i>halachah</i> accords with <i>Chachamim</i> .
---	--

2. Ra'avad and Rashba: Convert is Not from Jewish Parents

Ra'avad (cited by Rashba, *Yevamot* 60b) dissents from Rambam's ruling:

כְּתָב הַרְאֵב"ד ז"ל אֵינָהּ מְשוּם זוֹנָה אֲלֵא מְשוּם דְּכָתִיב בְּתוּלוֹת מְזֻרַע בֵּית יִשְׂרָאֵל וְהָכִי אֵיחָא בְּקִדּוּשֵׁין	Ra'avad wrote: [the baby convert's prohibition to a kohen] is not because she is a <i>zonah</i> , but because it is written (in <i>Yechezkel</i>) "virgins of Jewish descent" and thus we have it in <i>Kiddushin</i> [78]. ²
---	---

3. Rashi: Sexual Activity Invalidates a Convert as a *Zonah*

Rashi, *Yevamot* 76a:

כֹּהֵן [אֲבָל כֹּהֵן] כִּשְׂר אִסוּר בְּגִיּוּרָתָהּ וּמְשוּחֲרָרָתָהּ מְשוּם זוֹנָה שֶׁנִּבְעֵלָה מִקּוּדָם.	A <i>kohen</i> : [But] a proper [<i>kohen</i>] is prohibited to a convert and a freed slave because she is a <i>zonah</i> , since she had prior sexual relations.
---	---

Rashi, *Kiddushin* 21b:

כֹּהֵן אִסוּר בְּגִיּוּרָתָהּ שֶׁהִיָּתָה זוֹנָה קוּדָם.	<i>Kohen</i> : Is prohibited to a convert because she was a <i>zonah</i> beforehand.
--	--

Rashi, *Kiddushin* 78a:

רַש"י א"ר... הָרִי אַרְבַּע מַחְלֻקָּת בְּדִבְרֵי... וְרַש"י שֶׁמְעוֹן אֶפְרַיִם גִּיּוּרָתָהּ עֲצָמָה מְכַשֵּׁר וּבִלְבָד שֶׁלֹּא תֵהָא רְאוּיָה לְבִיָּאָה בְּגִיּוּתָהּ דְּתִפּוּק לָהּ מְכַלְל זוֹנָה.	R. Shimon says...There are four discrete views on the matter...and R. Shimon permits even the convert herself as long as she was not eligible for intercourse when she was a non-Jew, for that removes her from the category of <i>zonah</i> [clearly hinging <i>zonah</i> status on the issue of her sexual activity.]
--	---

Part III: *Tur, Shulchan Aruch* and Commentaries

Tur, Even Ha-Ezer 6, states simply:

כֹּהֵן הַדְּיוּט אִסוּר מִן הַתּוֹרָה בְּגִרּוּשָׁה זוֹנָה וְחֻלְלָה... גִּיּוּרָתָהּ מְשוּחֲרָרָתָהּ אֶפְרַיִם נִתְגַּיְרוּ וְנִשְׁתַּחֲרָרוּ פְחוּתוֹת מִבֵּת ג' שָׁנִים וְיוֹם אֶחָד הָיִין כּוֹזְנוֹת וְאִסוּרוֹת לְכַהֵנָה:	A <i>kohen</i> is Biblically prohibited to marry a divorcee, <i>zonah</i> , or <i>challalah</i> ... A female convert and a freed slave, even if converted or freed when less than three years and a day are treated as <i>zonot</i> and prohibited to marry a <i>kohen</i> .
--	--

Bet Yosef, Tur EH 6:

בְּפֶרֶק הַבָּא עַל יְבִמְתּוֹ (ס:) תֵּנִיא רַבִּי שֶׁמְעוֹן בֶּן יוֹחָאֵי אוֹמֵר גִּיּוּרָתָהּ פְחוּתָהּ מִבֵּת שְׁלֹשׁ	<i>Yevamot</i> 60b ...states "We have a <i>baraita</i> saying Rabbi Shimon bar Yochai says a convert [who converted] before the age of three ... and
--	--

According to our way of reading we learn that in any event we have not escaped a dispute among *rishonim* on this matter, Rashi and Rambam seeming to hold the prohibition of a convert to a *kohen* is rabbinic, and the other decisors holding it is Biblical.

² See also Meiri, *Ketubot* 30a and *Yevamot* 60b, agreeing with Ra'avad and positing that the driving idea is the verses in *Yechezkel* and not Biblical verses.

<p>שנים ויום אחד... והרי פינחס עמהם... אמר רבי יעקב בר אידי אמר רבי יהושע בן לוי הלכה כרבי שמעון בן יוחאי וכתבו הר"ף (י"ט). והרא"ש (ס"ו) וליתא לדר' שמעון בן יוחאי... וכתב הרא"ש (שם) ואף על פי שלא נבעלה קרויה זונה לפי שהגויים שטופי זמה... נראה מדבריו דמשום זונה מיפסלא וכן כתב הרמב"ם בפ"ה מהא"ב (ה"ג) והראב"ד כתב עליו אינה משום זונה אלא... (יחזקאל מד כב) בתולות מזרע ישראל. וכתב הרב המגיד... שהרשב"א (ס: ד"ה אמר רשב"י) הסכים לדברי הראב"ד ורש"י (שם ד"ה כשרה לכהונה) הסכים לדעת הרמב"ם ושכן נראה עיקר:</p>	<p>Pinchas was among them... Rabbi Yaakov bar Idi said that Rabbi Yehoshua ben Levi said <i>halachah</i> is in accordance with the opinion of Rabbi Shimon ben Yochai. Rif and the Rosh wrote Rabbi Shimon bar Yochai is not normative... and Rosh wrote that even if the woman had not been intimate, she is called a <i>zonah</i> since the gentiles are enmeshed in immorality ... from his words, it appears she is deemed unfit for him because of the <i>zonah</i> prohibition. Such is also found in Rambam, <i>Issurei Bi'ah</i> 18:3. Ra'avad glossed his ruling [a convert may not marry a <i>kohen</i>] not because of <i>zonah</i>, but [because of]... (<i>Yechezkel</i> 44:22) [the requirement of] virgins of Jewish seed. <i>Maggid Mishneh</i>... notes that Rashba [<i>Yevamot</i> 60b s.v. <i>Amar Rashbi</i>] agrees with the words of Ra'avad and Rashi [<i>Yevamot</i> 60b s.v. <i>kesherah le-kehunah</i>] agrees with Rambam and that that seems the principal view.</p>
---	--

Shulchan Aruch, Even Ha-Ezer 6:8:

<p>אי זו ... זונה כל שאינה בת ישראל או ... שנבעלה לאדם ש... אסורה לינשא לו איסור השוה לכל או... וכן הגיורת והמשוחררת, אפילו ... פחותה מבת שלש ... הואיל ואינה בת ישראל הרי זו זונה ואסורה לכהן.</p>	<p>Who is ... a <i>zonah</i>? Anyone not a daughter of a Jewess or ... had a sexual relationship with a man whom she is prohibited to marry in a general prohibition or... So, too, a female convert or freed slave, even if ... before the age of three, since she is not the daughter of a Jewess, is a <i>zonah</i> and prohibited to a <i>kohen</i>.</p>
---	--

Shulchan Aruch, Even Ha-Ezer 5:1:

<p>פצוע דכא וכרות שפכה אסורים לישא ישראלית ומותרים בגיורת ומשוחררת. ואפילו כהן ... פצוע דכא מותר לישא גיורת ומשוחררת, לפי שאינו בקדושתו.</p>	<p>A <i>petzu'a daka</i> and a <i>krut shafcha</i> are prohibited from marrying a Jewess, and permitted to [marry] a female convert or freed former slave, even a <i>kohen</i> ... who is a <i>petzu'a daka</i> is permitted to marry a convert and a freedwoman, since he is not in his sanctity.</p>
--	--

Bet Shmuel, EH 5:1, elaborates:

<p>והא דכהן פ"ד מות' בגיור' ואסור במזמור' לפי שאין מפורש לאו גירות בתורה גם הוא לאו שאינו שוה בכל... ואין לנו להתיר אלא מה שמנו חז"ל כ"כ המגיד ולישא גרושה וחללה אסור דהא מפורש בתור' אף על גב אף גיורת אסורה משום זונה וזונה מפורש בתורה מ"מ... ילפינן מקר' דיהזקאל דגירות בכלל זונה, וע"ש במגיד פ"ה הא"ב דין ג' לדעת הראב"ד ורשב"א ילפינן מקרא דיהזקאל בתולות מזרע בית ישראל ואינה בכלל זונה...</p>	<p>That... a eunuch <i>kohen</i> can marry a female convert, but not a <i>mamzeret</i>, is because the prohibition for a <i>kohen</i> to marry a convert is not explicit in the Torah and is also a negative commandment not equally applicable to all... It is not for us to permit more than enumerated by the Talmudic rabbis, thus wrote <i>Maggid Mishneh</i>. To marry a divorcee or <i>challalah</i> is [therefore] prohibited, since it is explicit in the Torah. Even though a convert is prohibited due to the <i>zonah</i> prohibition and the <i>zonah</i> prohibition is explicit, still... we derive the idea a convert is included in <i>zonah</i> from the verses in <i>Yechezkel</i>, and see there in the <i>Maggid [Mishneh]</i>, <i>Issurei Bi'ah</i> 18:3, for the view of Ra'avad and Rashba, we learn from the verse in <i>Yechezkel</i> [a new rule excluding converts] virgins of Jews parents, not including her in <i>zonah</i>.</p>
---	---

Aruch Hashulchan, EH 6:22, makes the point of concern to us, and rejects the distinction:

<p>...וגיורת ומשוחררת אפילו פחותה מבת ג' שנים ויום אחד להרמב"ם והרא"ש היא זונה דאורייתא אף על פי שלא נבעלה משום דאתיין משטופי זמה ואף שלמדנו מקרא דיהזקאל כמ"ש בסימן ה' סעי' ו' מ"מ ס"ל דמן התורה נאסרו לכהן ואתא יחזקאל ואסמכינהו אקרא כהרבה דינים... [זבחים י"ה ב] והראב"ד והרשב"א סוברים דאין איסורן מן התורה... ודעת</p>	<p>[A] female convert and a freed slave, even younger than three, Rambam and/or Rosh hold her to be a <i>zonah</i> as a matter of Torah law, even though she has never been intimate, since she came from those enmeshed in sexual immorality. Even though we inferred this idea from the verse in <i>Yechezkel</i> as I explained in <i>Even Ha-Ezer</i> 5:6, they still held [such women] are prohibited to a <i>kohen</i> as a matter of Torah law, <i>Yechezkel</i> only having given it explicit Scriptural reference as is the case with many other laws... [<i>Zevachim</i> 18b]. Ra'avad and Rashba hold the prohibition of such</p>
--	--

<p>רש"י ז"ל נ"ל דכשהיא יתירה מג' שנים ויום אחד איסורה מן התורה ופחותה מזה הוי מדרבנן...</p>	<p>woman is not Biblical...and the view of Rashi seems to me that when she is over three there is a Torah prohibition and below that, it is rabbinic...</p>
---	---

Part IV: Contemporary Authorities With Liberal Inclinations

Rabbi Zalman Nechamia Goldberg, *zt"l*, who died in 2020 and served for many years as the Av Bet Din of the Rabbinical Court of Appeal in Jerusalem, wrote (*Shu"t Binyan Ariel* (unnumbered final responsa) at pp. 205–216):

<p>דעתו של השו"ע שנויה במחלוקת בן החלקת מחוקק לבין הבית שמואל שכתב באבן העזר סימן ו' סעיף ה': "איזו היא זונה, כל שאינה בת ישראל, או בת ישראל שנבעלה לאדם שהיא אסורה לו וכו' וכן הגיורת והמשוחררת אפילו נתגיירה ונשתחררה פחותה מבת ג' שנים, הואיל ואינה בת ישראל הרי זו זונה ואסורה לכהן."</p> <p>שאלת כפל של המחבר "אינה בת ישראל" ו"גיורת" מביא את החלקת מחוקק להסביר שהמחבר לא הכריע במחלוקת הראשונים והבית שמואל מעמיד את דברי המחבר או כדברי הרמב"ם שכל גיורת היא בכלל הלאו של זונה, או כדעת רש"י שמדובר בגויה שזינתה או בזמן גיורתה או לאחר שהתגיירה ואז היא נקראת זונה, (על כל פנים אם זינתה דעתו של המחבר שיש איסור תורה ודאי, ובלא זינתה לא מוכח מהי דעתו של המחבר). יש לציין שלדעות הסוברות שאין דין זונה אם לא זינתה כמו רש"י, או לדעות הסוברות שהאיסור גיורת הוא מדברי קבלה, מנחת חינוך (מצווה 266) ערוך השלחן (אב"ה סימן ו' סעיף כ"ב).</p>	<p>The opinion of the <i>Shulchan Aruch</i> is the subject of a dispute between the <i>Chelkat Mechokek</i> and the <i>Beit Shmuel</i>; for he (<i>Shulchan Aruch</i>) wrote (E.H. 6:8) "Who is considered a <i>zonah</i>? Any woman who is not a Jew or a Jew who had relations with a man who is forbidden to her. So too, a covert and a freed slave, even if they were converted or freed below the age of three, since they are not considered Jews, they have a status of a <i>zonah</i> and are forbidden to a <i>kohen</i>."</p> <p>The question of the doubled wording in <i>Shulchan Aruch</i>, namely, with the words "not a Jew" as well as the words "a convert," led the <i>Chelkat Mechokek</i> to explain that the <i>Shulchan Aruch</i> did not take a side in the dispute among the <i>rishonim</i>. The <i>Beit Shmuel</i> connects the view of the <i>Shulchan Aruch</i> as either agreeing with the words of Rambam, that every convert is included in the prohibition of <i>zonah</i>, or like the opinion of Rashi, that we are discussing a non-Jewish woman who had relations either while she was a non-Jew or after she converted. (In either case, <i>Shulchan Aruch</i>'s view is that if she had relations, there is a definite Biblical prohibition, but he does not make clear what he holds about a woman who had not had relations. It should be noted that according to the view that the woman does not have the status of a <i>zonah</i> if she did not have relations, like Rashi, or according to the view that the ban on a <i>kohen</i> marrying a convert is rabbinic, as is the view of the <i>Minchat Chinuch</i> (mitzvah 266) and <i>Aruch Hashulchan</i> (E.H. 6:22) ...</p>
--	---

Rabbi Shlomo Amar, the current Chief Sephardic Rabbi of Jerusalem and prior Sephardic Chief Rabbi of Israel, takes the claims furthest, in *Shema Shlomo* EH 1:

<p>...מדובר בבת שנולדה כיהודיה במשפחה יהודית ומעולם לא עלה על דעתם ספק בזה... וגם נוהגת בצניעות ושומרת מצות ככל בנות ישראל הכשרות, ובודאי שאין...חשש שנבעלה לגוי ועבד ח"ו. ועל כן לדעת הפוסקים שאיסור גיורת תלוי בבעילת גוי, אין...שום חשש ומותרת היא, גם אם יתברר בביטוח גמור שהיא גויה וצריכה גירות גמורה מן הדין, מ"מ אין לחוש לה דבכה"ג אין חשש זנות ולא נאסרה לכהן.</p> <p>ועוד דגם לדעת החולקים וסוברים שגיורת אסורה מפני שלא בת ישראל היא, ואפילו בודאי שלא נבעלה אסורה לכהן, מ"מ יש מחלוקת אם...מן התורה או מדרבנן. ולדעת הסוברים שאיסורה הוא דרבנן, יש להתיר</p>	<p>...we are discussing a woman who was born a Jew into a Jewish family and never had any doubts about it...She conducted herself modestly and observed the <i>mitzvot</i> like all other observant women. She certainly did not have relations with a Gentile or slave, heaven forbid. Therefore, according to the view the ban on a <i>kohen</i> marrying a convert is dependent on whether or not she had relations with a Gentile, there would be nothing to worry about and she is permitted to marry him. Even if it were to be determined with certainty she is actually a Gentile, and would now require a proper conversion, there would still be nothing to worry about since she did not have improper relations and is therefore not forbidden to a <i>kohen</i>.</p> <p>Furthermore, even according to those who disagree, who hold a convert is forbidden to marry a <i>kohen</i> because she was not born Jewish, even where she definitely did not have relations, there is still a dispute whether such a marriage is forbidden by Torah or rabbinic law. According to the view the prohibition is rabbinic we can permit the marriage (even if it turns out that she is a Gentile and requires conversion) based on the doubt as to whether</p>
---	---

<p>בזאת... שיש ספק אם הטעם הוא משום שאינה בת ישראל או... חשש דשמא נבעלה, וזאת שכאמור בודאי שאין בה חשש זה בכלל, ... היא ספיקא דרבנן, שלמ"ד שכל האיסור הוא מחשש שזינתה, בזאת אין חשש, ואפילו שיש סוכרים דאיסורה לא תלוי בזה, מ"מ הוא ספיקא דרבנן, והוי ספק דרבנן ולהיתירא. ובפרט דנראה מהענין שהיא יהודיה גמורה, וא"צ גיור כלל.</p>	<p>the matter is dependent on being born a Jew or dependent on having had relations with a Gentile. With this woman, when it is clear there is no worry at all [that she had relations with a Gentile]... it is a matter of doubt in a rabbinic matter. For the view that everything is dependent on whether or not she had relations with a Gentile (and we have no such worry), even though some hold that her status is not dependent on this, nevertheless it is a matter of doubt between rabbis, and we rule leniently in matters of rabbinic doubt. Especially in this case since it appears that she is fully Jewish and does not need a conversion.</p>
--	--

Another example of a permissive approach can be found in *Dibberot Eliyahu* 137, by Rabbi Eliyahu Abergel, a retired member of the Jerusalem Rabbinical courts:

<p>... בדבר הנערה שהתגיירה בהיותה בפחות משלוש שנים... ובן הזוג הוא כהן ...</p> <p>תשובה: פסק הרמב"ם בפרק ח"י מאיסורי ביאה הלכה ג' ... אפילו נתגיירה ונשתחררה פחותה מבת שלוש שנים הואיל ואינה בת ישראל הרי זו זונה ... עכ"ל וכן פסק מרן השו"ע באהע"ז סימן ז' סעיף ח' ע"ש ...</p> <p>ונחלקו הפוסקים ... דלהרמב"ם והרא"ש איסור דאורייתא גם בפחותה משלוש שנים אע"פ שלא נבעלה והראב"ד והרשב"א סוברים דאין איסורה מן התורה ... מ"מ לכונ"ע גירות פחותה משלוש שנים איסורה מדאורייתא או מדרבנן ...</p> <p>אולם בהיותי בזה ראיתי בשו"ת יביע אומר ח"ז אהע"ז סימן י"א כעין נידון דידן ממש והעלה להקל... הואיל ויש פוסקים הסוברים שדין גירות... לכהן אם לא נבעלה לגוי הוא איסור דרבנן ושכן נראה דעת הרמב"ם ע"ש ***</p> <p>המורם מכל האמור הלכה למעשה: מותר להשיא כהן זה עם הגירות שנתגיירה פחות מגיל שלוש שנים ובצירוף כל הני ספיקי ובפרט לאלו דסברי דהוא איסור דרבנן וחזקת כהונה היום ללא ספר יוחסין אינה חזקה ושכן הורה גבר הגאון הגרי"ע בספרו יביע אומר ובשו"ת היכל יצחק.</p>	<p>... with regard to the young woman who converted under the age of three, and now wants to marry a <i>Kohen</i>. ...</p> <p>My response: The Rambam (<i>Issurei Biah</i> 18:3) ruled ...even if she was converted or freed when she was less than three years old, even if she had not had relations, may not marry a <i>kohen</i>, since she is not a <i>bat</i> Yisrael, she is a <i>zonah</i>... this is also ruled by the <i>Shulchan Aruch</i> (EH 6:8). ...</p> <p>The <i>poskim</i> argued as to whether this prohibition is Biblical or Rabbinic. According to the Rambam and Rosh, it is Biblically prohibited even by such a woman who converted under the age of three, and even if she never had marital relations prior to her conversion. .. Ra'avad and Rashba are of the opinion ...this prohibition is not Biblical.... Nevertheless, everyone agrees that one who converted under three years of age is forbidden by either Biblical law or Rabbinic law; ...</p> <p>However, while involved in this matter, I saw in <i>Shu"t Yabia Omer</i> (EH 7:11) of Rabbi Ovadia Yosef, a very similar case to ours, and he suggested to be lenient because there are authorities who hold that the prohibition of a <i>Kohen</i> marrying a convert is Rabbinic when she did not have marital relations with a gentile prior to her conversion. It appears that this is the opinion of the Rambam. ...</p> <p>The final ruling based on all the above is that it is permitted for this <i>kohen</i> to marry this woman who converted under the age of three. This is based on the combination of these doubts, and especially according to those that hold that it is only a Rabbinic prohibition to do so, plus the fact that the status of <i>kohanim</i> today is not well-established without a written lineage. This was how the great Rabbi Ovadia Yosef ruled in his responsa <i>Yabia Omer</i>, as did responsa <i>Heichal Yitzchak</i>.</p>
---	---

Part V: A Further Consideration: Who Really Is a Kohen?

Iggeret Moshe EH 4:11:

<p>בדבר אחד שהחזיק עצמו לכהן ונתברר שכל ידיעתו היא מאביו שבעת שקראו אותו לשמחת הבר מצוה אמר שהוא כהן אבל אביו אינו שומר תורה כלל וגם שברה מבית אביו בילדותו ... שלפי הדעת לא היה לו לידע כל כך דבר כזה שלכן אין לו שום נאמנות לזה שהוא כהן....</p>	<p>Regarding one who considered himself a <i>kohen</i>, and it became clear his knowledge [of his status] relied solely on his father having had him called up to the Torah as a <i>kohen</i> at his Bar Mitzvah. But the father was completely nonobservant, and had run away from home as a child ... when logically he would not have known so much about this, meaning he has no believability on the issue.</p>
--	--

Iggerot Moshe EH 4:39 is even clearer:

<p>...בדבר...בעל תשובה אחרי שכבר נשא נכרית ע"י השפעת חברי הב"ד והוא ממשפחה ... לא היה להם שום ידיעה בתורה ויהדות... גם זקנו שבא מזלאטאפאלא... שמשלו שם כבר הקאמוניסטן ... ונספחו להם גם ברצון לענין הרשעות... ומכיון שלא חנך את בנו אף במקצת הדברים הוא עצמו ודאי היה מהם ובה כבר רשע גמור... וא"כ אין לו שום נאמנות לומר שהוא כהן....</p>	<p>[R]egarding a Jew who ... returned to observance under the influence of Chabad Hasidim, and was already married to a non-Jew, and he is from a family ... without any knowledge of Torah or Judaism... and his grandfather came from Zlatapola [Zlatopol, Ukraine] ... where the Communists were already in power... and he joined them willingly in their evil... since he did not educate his son about any matters, he was certainly one of them [the Communists] and counts as a complete evildoer... and if so, he has no credence to say he is a <i>kohen</i>...</p>
--	---

In the United States, three factors are raised to argue that a particular man is not the *kohen* he thinks he is:

1. A person who is not observant of Jewish law, especially if he does not keep Shabbat, has no *halachic* credibility and is therefore *halachically* incapable of identifying his son as a *kohen*.
2. The reality in the United States is that even many people connected to the *halachic* community (and certainly those who are not), who would never commit adultery once married, who certainly do not plan on intermarrying, experiment sexually while single, including with non-Jews. Studies show that sexuality in college is overwhelmingly normal and that many women – even who do not think they would intermarry – nonetheless leave college ineligible to marry a *kohen*. All their children would be *challalim*, not *kohanim*. This is a change from the 1950s and earlier.
3. The *halachic* view of Maharshadam (EH 235), Rivash (94) and *Yam Shel Shlomo* (*Bava Kama* 5:35) that modern day (Ashkenazi) *kohanim* have insufficient proof of lineage to be considered certain *kohanim*, are rather only *kohanei chazakah* or less, people with a presumption of being *kohanim* but no solid evidence.

Part VI: Underlying Issues of Leniencies

A. Areas Where the Talmud Did Not Rule

Taz, Yoreh Deah, 293:4 notes the Talmud does not reach a conclusion, and the reasoning of the authorities who assume the prohibition applies outside of Israel is not ironclad. Therefore, he states:

<p>...ואם כן יש לנו לדון...דבמדינות אלו שהוא שעת הדחק דחיי של אדם תלוי בשתיית שכר שעורים ושבולת שועל כדאי הוא התנא קמא לסמוך עליו בשעת הדחק כיון דלא איפסקא הלכה בפירוש בגמרא כר"א...</p>	<p>[I]f so, we can legitimately argue that ... in these countries when it is a situation of great pressure—where each man’s life depends on drinking barley and oat beer—the Tanna Kama is sufficient to rely on in pressing circumstances, since the law was not explicitly set in the Talmud accordance with Rabbi Eliezer.</p>
---	--

Shach (*Nekudot Ha-Kessef* (his glosses on *Taz*), *Yoreh Deah* 293:3) disagrees with *Taz*, but his view still provides some support for our permissive *poskim*. He says *halachah* allows following minority opinions for rabbinic issues, despite the general rule to follow the majority.

<p>...לא הועיל כלום, דמלבד סתם מתניתין דערלה... דווקא בהך דנדה דגזרת מעת לעת היא מדרבנן אמרינן הכי, וכן בגטין דדבר תורה הוי גט לכולי עלמא כדמוכח בש"ס שם...:</p>	<p>[T]his [idea of <i>Taz</i>, that we follow any opinion where the Talmud did not rule] did not help at all, because aside from the anonymous <i>Mishnah</i> in <i>Massechet Orlah</i> ... [clear Talmudic sources assume <i>hadash</i> applies outside of Israel; in addition, <i>Shach</i> has elsewhere proved, to his satisfaction, the idea of following minority opinions works only for rabbinic issues] because only in the case of [tractate] <i>Niddah</i> [a case <i>Taz</i> cited], where the ‘decree of twenty-four hours’ is Rabbinic, do we say so,</p>
--	---

and so too in *Gittin* where according to Torah law it is an effective divorce document according to everyone, as clear from the Gemara there...

R. Moshe Feinstein *Shu"t Iggerot Moshe, Orach Hayyim 1:51* combined these two lines of reasoning:

ועוד יש להתיר בשעת הדחק כזה ... די ש
לסמוך אר' יהודה במגילה דף כ"ז ... דכיון
דלא איפסק בגמ' הלכה כחכמים בפירוש
רק משום שהלכה כרבים כדאי הוא היחיד
לסמוך עליו בשעת הדחק באיסור דרבנן
כמפורש בש"ך יו"ד ס"ס רמ"ב בהנהגות
הוראת או"ה.

Furthermore, in pressing circumstances like this we can allow it ... because one can rely upon Rabbi Yehuda in *Megillah* (27) ... since the Gemara does not explicitly conclude the *halachah* is in accordance with the Sages, and we follow them only because [of the general rule] the *halachah* accords with the majority view **an individual opinion is sufficient to rely upon in pressing circumstances in a Rabbinic prohibition**, as stated in *Shach Yoreh Deah* end of 242, regarding the decision principles in matters of ritual law...

B. Accommodating the Threat of Greater Sinfulness

We suggest *poskim* on our issue are also affected by the impact of their ruling on the adoptee and her family, especially the concern a prohibitive ruling will lead her to leave observance. A similar question came up in *Yoreh Deah* 334, where a ruling of Rema's became a flashpoint that nicely frames our issue as well. Rema codified the view of *Terumat Ha-Deshen*, where a Jew deserved *nidui*, communal shunning for a wrong he committed, the court should declare the ban, despite a likelihood it will lead the Jew and his family to leave observance. *Taz* disagreed vigorously, highlighting what he considered fatal flaws in *Terumat Ha-Deshen*'s cited proofs, offering counterexamples of where rabbinic authorities ruled leniently to avoid people leaving the religion. Were we to follow *Taz*, here too we would seek to do all we can for a woman who intends to marry her *kohen* regardless. The disagreement has not been conclusively decided, as far as we can tell. As *Pithei Teshuvah Yoreh Deah* 334:1 collates, many agreed with *Nekudot Ha-Kesef*'s rejection of *Taz*'s idea, because accepting it would lead to בטלה בדין ישראל courts could not work (as is true in our days, when most rabbinic courts lack meaningful enforcement power). On the other hand, *Radvaz* and *Hatam Sofer*—who fundamentally agreed with Rema-- pointed out downsides of an absolutist stance. *Radvaz* (1:187) accepted Rema's idea, then cautioned the leader of a generation to recognize not all sins are the same, nor all sinners. *Hatam Sofer* (2:322) thought children might adjust.

C. Another Factor: Loving the Convert?

Rabbi Feinstein writes (*Shu"t Iggerot Moshe, Yoreh Deah 4:26*):

אבל למעשה יש לידע, שהמצווה של
ואהבתם את הגר (דברים עקב י' י"ט)
מחייבת אותנו לקרבתם ולהקל בכל עניינים
אלו. ולפיכך אחר ישוב גדול נראה....

But, as a matter of normative practice, one should know that that *mitzvah* to love the convert (Deut. 10:19) obligates us to bring them closer and to be lenient on all these matters. Therefore, after considerable contemplation it seems...³

³ *Shu"t Iggerot Moshe Yoreh Deah 4:26*. This does not mean to imply Rabbi Feinstein agreed with the approach of Rabbi Greenblatt, notwithstanding the latter's averral that he did. See also *Mesorat Moshe* 4: 354.