

Board Width: 15.096  
Spine Bulk: 0.938

Content Type: Black & White  
Paper Type: White  
Page Count: 430  
File Type: InDesign/IDML  
Request ID: CSS3145763

www.academicstudiespress.com

This book explores the rules driving Rabbi Yehiel Mikhel Epstein's *halakhic* decisions in his twentieth-century restatement of Jewish law, the *Arukh Hashulchan*. Some of the most fundamental questions for any legal system are methodological: How to analyze and balance often competing legal precedents and practical considerations to resolve real-world questions. This is especially so in religious contexts where the need to respect a divine law raises the stakes significantly. Yet, rabbinic jurists have only rarely explicated their methods for reaching principled legal decisions. Analyzing hundreds of rulings from the *Orach Chaim* section of the *Arukh Hashulchan*, this book discusses principles that animate Rabbi Epstein's decision-making to understand important issues in Jewish and general jurisprudence.

"Rabbis Broyde and Pill not only analyze the principles used by the author, but they systematically demonstrate how they were applied to specific laws. This work is ... valuable both to the outsider and the Talmudic scholar."

—Rabbi Yosef Blau, Senior Mashgiach Ruchani and Rosh Yeshiva, Rabbi Isaac Elchanan Theological Seminary

"Too often, discussions of *halakhic* methodology proceed from a few high-profile examples. In this exciting new book, Broyde and Pill offer an account of how one of the most important *poskim* of our era reached decisions, both when religious and social stakes were high, and when they were not. This book not only presents a data-based analysis of the *Arukh Hashulchan's* decision-making, but a set of tools that can be applied to other works to enhance our understanding of the formation of *p'sak* more broadly."

—Chaim Saiman, Professor of Law, Villanova University School of Law & author of *Halakha: The Rabbinic Idea of Law* (2018)

"In this fascinating work, Broyde and Pill ... bring to life the intellectual choices made by the *Arukh Hashulchan*, situating their work within the long history of attempts to codify Jewish law. ... This is an invaluable contribution to our understanding of rabbinic jurisprudence."

—Suzanne Last Stone, Professor of Law, Cardozo Law School, University Professor of Jewish Law and Contemporary Civilization, Yeshiva University

**Michael J. Broyde** is Professor of Law at Emory University and the Berman Projects Director of its Center for the Study of Law & Religion. This book was written while Broyde was a Fulbright Senior Scholar and a Visiting Professor of Law at Stanford. In his nearly thirty-year rabbinic career, he served as Rabbi of the Young Israel in Atlanta, Director of the Beth Din of America, and other roles.

**Shlomo C. Pill** is Senior Lecturer at Emory Law School and the Paul and Marion Kuntz Scholar in Law and Religion at the Center for the Study of Law & Religion, where he serves as Deputy Director of Research in Law and Judaism and Managing Editor of *canopyforum.org*.



Setting the Table

An Introduction to the Jurisprudence of Rabbi Yehiel Mikhel Epstein's *Arukh Hashulchan*

ערוד הלכות בית הכנסת סימן קנ השלח יג

הדחק או שאין מניחים לננות בהכ"נ כדינו מותר לה כנית אע"פ שדרין בעלייה על גביו וכלכד שינהגו כי שעלו נקיות עכ"ל וזה יתבאר עוד כפי' קצ"א סטין יעמ"א קכ"ב וא"ר דעכשוו שיש נחיס אחרים נבואים נזהרים כזה ונ"ע):

ז בח"מ סי' קנ"ד נתבאר דהבונה כנגד חלון חבירו צריך להרחיק ד' אמות שלא יאפילו ע"ש וכד' אמות די אבל הבונה כנגד חלון בד או בהמ"ד אין מספיק לו בהרחקת ד' אמות גדול וצריך להרחיק הרבה

פ"ג דמגילה אין פותחין פו למזרח שכן מצוינו בהיכל שפו מפני שהם היו מתפללים למי ח כדי שבהכנסם ישתחוו לעו ב וממילא לרדן שאנו מתפל אנו עומדים במערבה של וך להיות הפתח במערב כן כו ג הפשוט ואין לשנות וזהו ש ה' אין פותחין פתח בהב"נ ז

כנגד הצד שמתפללין וכו' כדי שישתחוו מן המ כנגד הארון וכו' עכ"ל (וענ"י סתחנ נכס הנהמ"י לפון ודרוס פ"ש נ"ל הכוונה ג"כ כן שהמתפללים ללד ז יפתחו ללשון וכן להיסק ומלכזז ופריסה משמע שאינו לעי פ"ש ונ"ע):

ז כתב הרמב"ם בפ"א מתפלה דין ג' מעם הבימה באקצע הבית כדי שיעלה עליה הק בתורה או מי אשר אומר לעם דברי כבושין שישמעו כולם וכן פסק רבינו הרמ"א בסעיף וחדשים מקרוב באו לשנות מנהגי ישראל לעי הבימה מן הצד ועונשם מרובה שבלי מעם וז משנין מנהג קדום שגם השכל מוכיח עליו והם להכעים רוצים לשנות וע"פ הוזהר אין לעשות י מששה מדרגות להבימה והש"ץ מתפלל כנגד הד ואין

שמשתמשים שם אבל ברניות ומגדלים העשויים לנוי בעלמא ולא להשתמש שם מותר והכי איתא בגמ' שם:

ד ומוה מכואר דאין המעם מפני הכבוד בלבד כלומר שתהא הבהכ"נ גבוה מכל הבניינים שבעיר דא"כ למה הותרו ברניות ומגדלים אלא המעם הוא כדי שהשתמש על נג ביתו לא יעמוד למעלה מנגו של הבהכ"נ ולזה אמרו כל עיר שנגותיה גבוהים וכו' משום דאצלם היו הגנים שויים והיו משתמשים על הגנים ולכן באמת כנגנים דנג שהוא משופע ואינו ה המקום שהוא ראוי לתשמי תחת הגג לא תהא גבוה מכוואר דאין להשתמש בל קנ"א (נהגה ה

ה ונלע"ד דלהרמב"ם דעו מתפלה כשבונין בהב של עיר ומגביהין אותה ע העיר עכ"ל ושינה מלשון הך היתר דברניות ומגדלי הוא וה"מ נבתיים אבל כו ורש"י פי' קשקושי ואברו הרא"ש ומוה התיר כנגין ו והש"ע אבל הרמב"ם נ"ל (אכור) דאברורי הוא חומי קשקושי וא"כ אין זה מבניי שסביב לעיר ולכן השמיט אצלינו כמובן אבל כל מי הכבוד בלבד שיהא גבוה ולכן כתב הצרות העיר וז השמיש ולפ"ז גם כנגין הפוסקים שלא

ן ומי שהגביה ביתו יותר להשפילו מיהו כפירש"י צריך למונעו אבל בדיעבד אין כופין להשפילו (כ"י ונ"ח) וכתב רבינו הרמ"א בסעיף ג' דאם עשה בניין גבוה יותר בקרן אחד מהבהכ"נ סני בכך עכ"ל כלומר דאפילו אם הגובה אינו על כל הבהכ"נ אלא בצד אחד מותר ודווקא בניין ממש כנג או עלייה אבל לתחוב עמוד בעלמא אינו מועיל כלום (מנ"א סק"ג) ונ"ל דממעם זה רובי בתי כנסיות שלנו עושים אותו גבוה הרבה באמצע ולא על כל הבהכ"נ ודע

דכבתי מדרשים לינא דין זה וכן המנהג דהבהכ"נ עושים גבוה הרבה ולא בהמ"ד ואע"ג דקיי"ל דקדושת בהמ"ד גדולה מקדושת בהכ"נ (כרינ"ל דמגילה כ"ז') מ"מ לעניין זה בהכ"נ שהוא מקום תפלה לכל העיר חמור מפי דההרנשה נראית יותר בבהכ"נ מבהמ"ד והכתוב אומר וקבצתים בבית תפלתי (מ"ש הרמ"א נפע' נ' דנשעת

Setting the Table

An Introduction to the Jurisprudence of Rabbi Yehiel Mikhel Epstein's *Arukh Hashulchan*

Michael J. Broyde and Shlomo C. Pill